РОССИЙСКАЯ КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ (Б.)

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

СПУТНИК КОММУНИСТА

№ 25

ОРГАН
МОСКОВСКОГО КОМИТЕТА
Р. К. П. (БОЛЬШЕВИКОВ)

октябрь — ноябрь

МОСКВА
1923

От издательства «Новая Москва».

1) Арк. А—н. История рабочего движения в Англии, Франции и Германии. 2-е дополненное издание.
2) Дневник А. Г. Достоевской.
3) Горев. История социализма. Кн. 1.
4) Пикель. Демокрит.
5) Карпинская. Уголок живой природы в детском саду.
6) Гибсон и Гюнтер. Что такое электричество.
7) Исторический материализм. Сборник под редакцией Адоратского.
8) Ржаной венок. Сборник памяти Е. Л. Афонина.
9) Об'единенный журнал. «Экономика, труд и техника», № 10—11 и «Экономическое строительство» № 8—9.

От Госиздата.

1) В. П. Милютин. Новый период мировой экономики. Курс лекций по экономике переходного периода.
2) С. Пионтковский. Октябрьская революция в России, ее предпосылки и ход.
3) Революция на Дальнем Востоке. Вып. I. Истпарт.
4) М. С. Свечников. Революция и гражданская война в Финляндии. Воспоминания и материалы. 1917—1918 год. Истпарт.
5) Н. Ленин (К. Тулин). Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве.
6) В. П. Волгин. Очерки по истории социализма.
7) Гендрик де Ман и Луи де Бруккер. Рабочее движение в Бельгии. Перев. с немецкого Н. Л. Мещерякова.
8) С. Бройде. В советской тюрьме.
9) И. В. Устинов и В. И. Крылов. Праздник Октябрьской революции в школе.

Издатель **МК РКП** Редактор **Шевердин**.

Оглавление № 25.

Письмо в редакцию[1].

Уважаемый товарищ редактор.

Прошу Вас поместить в журнале «Спутник Коммуниста» следующее мое письмо, в помещении которого редакция журнала «Под знаменем марксизма» мне отказала.

С коммунистическим приветом: *В. Астров.*

Письмо в редакцию журнала «Под знаменем марксизма».

Уважаемый товарищ редактор.

В № 6—7 Вашего журнала напечатана рецензия на мою книжку «Экономисты, предтечи меньшевиков». Так как в этой рецензии мысли, высказанные мною, подверглись явному искажению, прошу Вас предоставить мне слово на страницах журнала в целях восстановления истины.

Откуда взял автор рецензии, тов. Н. Л—р, что полукрестьянский элемент в рабочей среде я считаю якобы «основной» социальной базой экономизма, а «рабочую аристократию»—«не основной».—Эта бессодержательная терминология принадлежит тов. Н. Л—р, и пришел он к ней, повидимому, крайне своеобразным арифметическим путем, подсчитав количество страниц, уделенных мною той или другой «базе». Не говорю уже о том, что даже здесь он избегает точности: соотношение страниц не 15 : 1, как читатель может заключить из рецензии, а по меньшей мере 12 : 2. Но в книжке есть и другие, более непосредственные указания на мои взгляды. Так, например, на стр. 39 имеется следующий абзац:

[1] Редакция не считает интересным давать в своем журнале место такому отрывочному материалу, как заметка тов Астрова на рецензию, помещенную в другом журнале. Решение дать место этой заметке продиктовано лишь отказом в этом со стороны упомянутой в письме тов. Астрова редакции.

«Прослойка «чистой», обуржуазившейся рабочей «аристократии» была очень узка и приходилась, главным образом, на заводы, связанные с казной. В сущности, только для этой узкой прослойки рабочих «экономизм» и имел свой настоящий смысл трэд-юнионизма (курсив книжки). Ее материальный интерес был бы огражден при проведении в жизнь программы «чисто рабочей» политики, т.-е. свободы экономической борьбы, которую «экономисты» выдвигали для всего рабочего класса. Но, по условиям момента, ее лозунги нашли себе гулкое эхо в огромной массе вчерашних крестьян».

Далее, в заключительной главе еще более популярно выяснен взгляд автора на то, в какой мере полукрестьянский элемент следует считать социальной базой не только экономизма, но и меньшевизма вообще (стр. 131).

«Два основных типа рабочих, связанных с мелко-буржуазной средой—вчерашний крестьянин и лучше оплачиваемая верхушка пролетариата, в общем и целом, остаются и впредь базисом меньшевистского влияния. В той или иной степени меняется лишь соотношение между ними. В то время, как «рабочая аристократия», в лице печатников или «госзнаковцев», а затем и примкнувших к рабочему движению служащих разного рода, составляет более или менее постоянный оплот меньшевизма и революционизируется даже при обострении классовой борьбы довольно туго, широкая масса вчерашних крестьян легко поддается колебаниям «влево» (курсив брошюры).

Я думаю, этого уже достаточно, чтобы снять с меня те «поклоны», которые возводит тов. Л—р. Может быть, изложение не совсем «пропорционально», — малоосвещенной до него стороне вопроса автор уделил больше внимания, чем общим местам. Но все же брошюра достаточно популярна, во всяком случае, для пишущего отзыв рецензента.

Тов. Л—р приписал мне одну крайность лишь для того, чтобы самому впасть в другую. Он заявляет, что «экономизм не был вовсе (курсив мой, В. А.) отражением полукрестьянских слоев пролетариата», этим самым «вовсе» отрицая определяющее влияние на экономизм огромной массы фабричных—текстилей, игравших первую скрипку в экономических стачках 90 годов.

Я не буду здесь заново обосновывать своих позиций. Из осторожности, автор рецензии не распространяет этого своего возражения на меньшевизм вообще. Но только в этом смысле я могу истолковать один бездоказательно брошенный мне упрек. Он пишет: «Если стать на точку зрения автора, мы рискуем впасть и в ряд политических (курсив рецензии) ошибок». Если бы, действительно,

из занятой мной позиции следовали, например, оппортунистические выводы (очевидно, по отношению к меньшевикам, так как «экономистов» уже нет), то я считал бы это одним из серьезных доказательств допущенной мной ошибки. К сожалению, автор рецензии на этом кончает, уклоняясь от указаний, какие же политические ошибки вытекают из признания полукрестьянского элемента базой оппортунизма в рабочей среде.—Я не знаю.

Но я знаю, что если видеть, подобно тов. Н. Л—р, оппортунистический ответ только в узком окошке «привилегированных профессий» и отмахиваться голословными ссылками на Запад и на «Бунд»[1]) от социальных особенностей нашего пролетариата, то на этом пути ошибки совершенно неизбежны. В крестьянской стране отрицать наличие крестьянских влияний на пролетариат было бы, по меньшей мере, догматической... ограниченностью. Попробуйте «условиями жизни привилегированных профессий» об'яснить, например, долголетнюю живучесть меньшевизма в крестьянской Грузии; или вспомните состояние огромной части, пожалуй, большинства русского рабочего класса в острый момент Кронштадта и попробуйте утверждать, что поведение в этот момент партии меньшевиков «вовсе не отражало» этих полукрестьянских настроений. Припомните протекавшую тогда московскую конференцию металлистов, этой «привилегированной профессии» (не так ли?) и поймите ее без крестьянского влияния на пролетариат. А не захлестнула ли волна крестьянского влияния даже небольшую часть нашей партии, в значительной степени состоявшую из представителей «рабочей аристократии»...

Вопрос не так прост, как его пытается разрешить тов. Н. Л—р.

С коммунистическим приветом *В. Астров.*

22 августа 1923 года

---

[1]) Кстати, тов. Н. Л—р ошибается, полагая, что корни оппортунизма „Бунда“ лежат в „привиллегированных“ лишь профессиях. Он забывает о ремесленном характере еврейского пролетариата.

Список книг, поступивших в редакцию для отзыва.

От издательства «Московский Рабочий».

1) П. Яровой. «Муки кузницы». (Драматическая сказка).
2) Какое дело русскому крестьянину до германской революции.
3) К. Радек. Перспективы германской революции.
4) В. Сарабьянов. Госпромышленность на грани. Исторический материализм. Попул. соч., изд. 5-е. Об антирелигиозной пропаганде.
5) Рязанов. Очерки из истории материализма.
6) Ив. Меницкий. Рабочее движение и социал-демократическое подполье в Москве в военные годы.
7) К. Каутский. Экономич. учение Карла Маркса.
8) И. Калинин. В стране братушек.
9) Герминия Мюлен. Рожденный в шахте. Повесть. Авторизованный перевод с немецкого А. Дворина.
10) Лепестки. Литературный сборник рабочих корреспондентов Хамовнического района.
11) Я Дорофеев. Деревня в Московской губернии.
12) Красный и Белый Джимми Хиггинс. Роман для юношества. Опыт литературного монтажа по У. Синклеру, Т. Глебовой.
13) Барабан. № 3. Журнал юных пионеров.
14) Рабоче-крестьянский календарь на 1924 год.

От издательства «Буревестник», г. Краснодар.

1) П. А. Берлин. Очерк русских экономических учений в XIX столетии. 2-е изд.
2) Г. Ладока. Очерки гражданской борьбы на Кубани. (С иллюстрациями).